

Sistema semántico de claims

Por qué es crítico

Un sistema semántico de claims no puede ser una lista plana de frases. La misma expresión cambia de valor comercial y de riesgo regulatorio según el producto, la vía de uso, la evidencia disponible, el público y la jurisdicción. En Estados Unidos, los suplementos pueden usar claims de estructura/función o de bienestar general si son veraces, no engañosos, están sustentados y, en etiqueta, se notifican a FDA con el disclaimer DSHEA; en cambio, los claims de diagnóstico, tratamiento, cura o prevención de enfermedad pertenecen al terreno de los fármacos. En cosméticos, FDA también decide por el "intended use": un mismo copy puede mantener un producto dentro de la categoría cosmética o convertirlo en drug. En la Unión Europea, los health claims para alimentos y suplementos solo se permiten si están autorizados e incluidos en listas oficiales, mientras que los claims cosméticos deben apoyarse en evidencia adecuada y verificable. ¹

Además, la autoridad no mira solo la frase aislada sino la impresión neta. FTC explica que nombres de producto, imágenes, before/after, testimoniales y contexto estacional pueden transformar un wording aparentemente suave en un disease claim implícito; la regulación cosmética europea, por su lado, exige evaluar cómo entenderá el mensaje el consumidor promedio y el público objetivo. En otras palabras, un claim system serio tiene que almacenar semántica, contexto y riesgo legal al mismo tiempo. ²

La buena noticia es que esto sí se puede modelar. FDA publica en dockets las notificaciones 403(r)(6) y sus courtesy letters; NIH mantiene una base con más de 200.000 etiquetas y todos sus label statements; la UE mantiene un registro público de claims autorizados y sus condiciones de uso; FTC y ASA publican ejemplos y fallos que funcionan como corpus de "negative examples". Eso permite construir una base semántica viva, no una hoja estática de copy. ³

Qué debe modelar la base

El objeto que proponés es un muy buen inicio, pero para una plataforma operativa falta modelar varias capas críticas: forma superficial frente a claim canónico, family semántica, dominio de beneficio, vía de uso, jurisdicción, base legal, tipo de evidencia exigida, riesgo contextual y posibilidad real de disclosure. Eso no es burocracia; es exactamente lo que exigen FDA, FTC, UE y ASA cuando distinguen entre bienestar general, estructura/función, health claim, cosmetic claim, disease claim y nivel de soporte científico. ⁴

```
{
  "claim_id": "clm_000123",
  "surface_form": "daily glow support",
  "canonical_claim": "daily glow support",
  "surface_forms": [
    "daily glow",
    "glow support",
    "inner glow support"
  ],
}
```

```

"claim_family": "emotional",
"benefit_domain": [
  "beauty",
  "skin"
],
"emotion": "aspirational",
"technical_level": "low",
"measurability": "subjective",
"product_type": "dietary_supplement",
"route": "ingestible",
"target": [
  "beauty",
  "female_wellness",
  "skin_hair_nails"
],
"jurisdiction": [
  "US",
  "EU",
  "UK"
],
"legal_basis": {
  "US": "general_wellbeing_or_structure_function_review",
  "EU": "health_claim_review_if_ingestible",
  "UK": "health_claim_review_if_ingestible"
},
"evidence_required": "basic_substantiation",
"evidence_scope": "claim_and_product_context",
"required_disclaimer": {
  "US_DSHEA_label": true
},
"context_flags": [
  "disease_imagery",
  "before_after",
  "time_bound_result",
  "medical_endorsement"
],
"compliance_risk": "safe_with_context_controls",
"source_layer": [
  "market_language",
  "regulatory_mapping"
]
}

```

La regla de diseño más importante es esta: no uses el texto bruto como llave principal. La llave principal debería ser `canonical_claim + route + jurisdiction + benefit_domain`. El mismo string puede necesitar registros distintos si aparece en un serum tópico, en un colágeno bebible o en una goma con vitaminas, porque la lógica regulatoria cambia por intended use, por audiencia y por tipo de claim. Esa diferencia es explícita tanto en FDA para cosméticos y suplementos como en ASA para beauty supplements, y también en la UE para claims cosméticos versus food health claims. ⁵

También conviene evitar un campo simple como `approved: true`. FDA no tiene una lista de claims cosméticos “aprobados”, y la falta de objeción a una notificación 403(r)(6) no equivale a una declaración de cumplimiento general. Si tu sistema necesita un estado, es mejor usar algo como `authorized_register`, `notified_no_objection`, `evidence_reviewed`, `context_sensitive`, `blocked`, porque refleja mejor la realidad regulatoria. ⁶

Cómo clasificar el riesgo

Los claims emocionales como `beauty from within`, `daily glow`, `feel your best` o `inner radiance` suelen arrancar en el cuadrante más seguro si se mantienen en bienestar general, apariencia o hipérbole no literal. FDA reconoce los general well-being claims en suplementos, y la regulación cosmética europea dice expresamente que la hipérbole clara o los enunciados abstractos que el consumidor promedio no tomaría literalmente no requieren substanciación automática. Pero ese “riesgo bajo” no es universal: ASA advierte que muchos beauty claims hechos para suplementos ingeribles pueden ser tratados como health claims de alimentos, no como simple lenguaje cosmético. ⁷

Los claims funcionales como `metabolism support`, `focus support`, `hydration support` o `wellness support` son comercialmente más útiles porque conectan una necesidad concreta con una función corporal normal. En EE.UU. encajan en lógica de estructura/función si están sustentados y no mencionan enfermedad. En la UE, en cambio, conviene mapear estos conceptos a wording autorizado y condición de uso: el registro europeo incluye, por ejemplo, `Biotin contributes to the maintenance of normal skin`, `Vitamin B6 contributes to normal energy-yielding metabolism` y `Vitamin C contributes to normal collagen formation for the normal function of skin`. El matiz decisivo es que `supports` o `helps` no blindan nada por sí solos: FTC dice que los calificadores vagos son insuficientes y que el contexto puede seguir comunicando prevención o tratamiento de enfermedad. ⁸

Los claims técnicos como `clinically studied`, `clinically tested ingredient`, `science-backed`, `bioavailable`, `recommended by dermatologists` o `clinically proven` deben disparar revisión de evidencia, no permiso automático. FTC exige que cualquier afirmación sobre nivel, tipo o fuerza del soporte científico sea exacta, y pone como ejemplo que `clinically tested ingredient` puede implicar no solo que el ingrediente fue estudiado, sino que el producto completo ofrece ese beneficio; en muchos casos, los expertos exigirán prueba sobre el producto final y no solo sobre el ingrediente aislado. La UE exige evidencia adecuada y verificable, metodologías bien diseñadas y prueba específica si se extrapolan propiedades del ingrediente al producto terminado. ⁹

Las decisiones recientes de ASA muestran por qué conviene subir automáticamente el riesgo de los technical claims fuertes. En 2026, la autoridad consideró engañoso `LOOK UP TO FIVE YEARS YOUNGER` junto con `CLINICALLY PROVEN` porque la evidencia era subjetiva, autorreportada y metodológicamente débil; también consideró engañoso `clinically proven to reduce hyperpigmentation in 2 weeks` por falta de robustez, tamaño muestral, representatividad y relevancia práctica suficiente. Eso convierte a `clinically proven` en una etiqueta de muy alto riesgo si no existe evidencia humana, robusta, objetiva y asociada al producto real. ¹⁰

Los claims peligrosos deben clasificarse por defecto como reescritura obligatoria o bloqueo. FDA recuerda que un suplemento no puede afirmar que diagnostica, mitiga, trata, cura o previene enfermedad, y que en cosméticos frases como `restore hair growth`, `reduce cellulite`, `treat varicose veins` o `regenerate cells` pueden convertir el producto en drug. FTC agrega que la impresión neta importa más que el verbo aislado: nombres como `Cold Away` o `Arthricure`,

imágenes de gente enferma y before/after pueden convertir un wording suave en claims de resfrío o artritis. ¹¹

En weight management, el riesgo sube todavía más. FTC identificó como científicamente inviables promesas de pérdida sustancial sin reducir calorías ni aumentar actividad física, adelgazar mientras se siguen comiendo cantidades ilimitadas de alimentos altos en calorías, lograr pérdida permanente, o perder más de tres libras por semana durante más de cuatro semanas sin supervisión médica; la UE, además, prohíbe claims que hagan referencia al ritmo o a la magnitud de la pérdida de peso. Y FTC deja claro que un disclaimer DSHEA no “cura” un claim engañoso o contradictorio. ¹²

Taxonomía para targets, tono y evidencia

A nivel semántico, el campo `target` debería capturar más que demografía. Reguladores y organismos de autorregulación insisten en la comprensión del público objetivo: FTC evalúa desde la perspectiva de la audiencia prevista y la UE exige que la comunicación sea comprensible para el target real, incluyendo segmentos por edad y género. Por eso conviene separar al menos dos capas:

audiencia y need-state. En la práctica, una taxonomía útil sería algo como `beauty / skin_hair_nails`, `female_wellness`, `cognitive_performance`, `sports_hydration`, `metabolic_support`, `immune_wellness`, `gut_digestive`, `sleep_stress`. ²

También conviene almacenar un eje de tono. No es lo mismo un claim aspiracional (`daily_glow`), uno tranquilizador (`wellness_support`), uno instrumental (`focus_support`), uno de autoridad (`science-backed`) o uno casi terapéutico (`relieves`, `heals`, `prevents`). Ese eje no solo sirve para copywriting; sirve para compliance, porque el salto desde “abstracto” a “objetivo” o desde “wellness” a “disease-adjacent” cambia la exigencia de evidencia y disclosure. La propia UE distingue entre formulaciones abstractas o hiperbólicas y claims objetivos con necesidad de substanciación, mientras FTC mira si el claim comunica un beneficio medible o médico. ¹³

Para poblar esas familias, NIH DSLD es una fuente especialmente útil: la base fue creada por ODS/NIH, cataloga toda la información impresa en etiquetas de suplementos vendidos en EE.UU., incluye imágenes, ingredientes y “all label statements”, y hoy supera las 200.000 etiquetas. Dentro de ese corpus aparecen surface forms como `Focus Support`, `Metabolism Support`, `Hydration support`, `Wellness Support` y `Skin Hydration Support`, lo que la vuelve ideal para minería de lenguaje de mercado y clustering semántico. Pero no debe leerse como whitelist regulatoria. NCCIH recuerda que la evidencia fuerte detrás de muchos claims es desigual; en un review de 27 ingredientes comunes en claims de immune support, solo ocho tenían estudios rigurosos en humanos, y un estudio gubernamental de 2012 encontró claims ilegales en el 20% de ciertos suplementos de weight loss o immune support. ¹⁴

Pipeline de datos y scoring

La arquitectura más sólida es una de tres capas. La primera es una **capa positiva** de wording autorizado o jurídicamente anclado: para UE, el EU Register con claim exacto y condiciones de uso; para EE.UU., no una whitelist general, sino la combinación de categorías FDA permitidas, authorized health claims cuando existan y reglas DSHEA. La segunda es una **capa de mercado**: NIH DSLD, páginas de producto y catálogos comerciales para capturar surface forms reales. La tercera es una **capa de enforcement**: FTC, FDA y ASA, que te dan patrones de claims objetados, metodologías de prueba rechazadas y contextos que convierten un claim “soft” en uno de alto riesgo. ¹⁵

El score de riesgo debería reunir cinco señales. La primera es el **riesgo léxico**: verbos como `cure`, `reverse`, `prevent`, `restore`, `regenerate`, y modificadores como `instant`, `permanent`, `clinically proven`, `science-backed`, `doctor-recommended`. La segunda es el **riesgo contextual**: nombre de producto, before/after, imágenes de enfermedad, referencias estacionales, testimoniales o endorsements. La tercera es la **brecha de evidencia**: ninguna evidencia, evidencia de ingrediente, evidencia del producto, o claim directamente anclado en registro autorizado. La cuarta es la **penalización por jurisdicción y route**, porque un claim puede ser tolerable como cosmético abstracto y problemático como claim ingerible. La quinta es la **penalización por canal**, ya que FTC exige disclosures claros y conspicuos, y en medios digitales esos disclosures no deberían quedar escondidos detrás de hyperlinks evitables. ¹⁶

Operativamente, cada claim debería salir con un estado de publicación. Un modelo simple y útil es: `allowed_candidate`, `allowed_with_evidence`, `rewrite_required` y `block`. `allowed_candidate` debería quedar reservado para claims emocionales o de bienestar general, lejos de enfermedad y sin promesa objetiva fuerte; `allowed_with_evidence` para claims funcionales o técnicos que dependen de soporte real; `rewrite_required` para claims que pueden mapearse a una versión más segura o autorizada; y `block` para disease claims, promesas de adelgazamiento rápido o permanente, o fórmulas cosméticas que cruzan a terreno “drug”. Esa lógica está alineada con FDA, FTC, la UE y ASA. ¹⁷

Un punto importante para tu sistema: las notificaciones 403(r)(6) son una fuente de lenguaje real, pero no son sinónimo de “aprobación FDA”. La propia FDA dice que, si no objeta una notificación, normalmente no informa nada, y que una respuesta —o la falta de ella— no debe interpretarse como una declaración general de cumplimiento legal. Sirven para corpus y para mapping; no sirven como badge de seguridad automática. ¹⁸

Biblioteca inicial en JSON

Los objetos siguientes están pensados como starter set operativo para una plataforma multijurisdiccional. No reemplazan revisión legal ni de evidencia, pero sí muestran cómo debería verse una base de claims que ya “entiende” tono, target y riesgo.

Claims emocionales

```
[
  {
    "claim": "beauty from within",
    "claim_family": "emotional",
    "category": "beauty_wellness",
    "emotion": "aspirational",
    "technical_level": "low",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "basic_substantiation",
    "compliance_risk": "safe_with_context_controls",
    "target": ["beauty", "female_wellness", "skin_hair_nails"],
    "jurisdiction_flags": ["US_general_wellbeing_candidate",
      "EU_UK_health_claim_review_if_ingestible"]
  },
  {
```

```

    "claim": "daily glow support",
    "claim_family": "emotional",
    "category": "beauty_wellness",
    "emotion": "aspirational",
    "technical_level": "low",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "basic_substantiation",
    "compliance_risk": "safe_with_context_controls",
    "target": ["beauty", "skin_hair_nails"],
    "jurisdiction_flags": ["avoid_time_bound_promises",
"EU_UK_health_claim_review_if_ingestible"]
  },
  {
    "claim": "feel your best",
    "claim_family": "emotional",
    "category": "general_wellness",
    "emotion": "reassuring",
    "technical_level": "low",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "basic_substantiation",
    "compliance_risk": "safe_with_context_controls",
    "target": ["general_wellness", "lifestyle"],
    "jurisdiction_flags": ["US_general_wellbeing_candidate",
"watch_disease_adjacent_context"]
  },
  {
    "claim": "inner radiance",
    "claim_family": "emotional",
    "category": "beauty_wellness",
    "emotion": "aspirational",
    "technical_level": "low",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "basic_substantiation",
    "compliance_risk": "safe_with_context_controls",
    "target": ["beauty", "female_wellness"],
    "jurisdiction_flags": ["abstract_claim",
"watch_ingestible_health_claim_rules"]
  }
]

```

Este bloque funciona porque se apoya en lenguaje abstracto, de bienestar o de apariencia, que en EE.UU. puede entrar en “general well-being” y que en cosmética europea puede caer en formulación abstracta o hiperbólica. Pero si el producto es ingerible, UK y UE obligan a revisar si el claim de belleza se vuelve un health claim de alimento o suplemento. Además, “beauty from within” ya es lenguaje de mercado usado como categoría por actores del sector, así que conviene tratarlo como family semántica real y no como frase aislada. ¹⁹

Claims funcionales

```

[
  {
    "claim": "metabolism support",
    "claim_family": "functional",
    "category": "metabolic_wellness",
    "emotion": "instrumental",
    "technical_level": "medium",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "moderate_substantiation",
    "compliance_risk": "context_sensitive",
    "target": ["metabolic_support", "weight_management"],
    "jurisdiction_flags": ["US_structure_function_candidate",
"rewrite_to_authorized_wording_in_EU_when_possible"]
  },
  {
    "claim": "focus support",
    "claim_family": "functional",
    "category": "cognitive_performance",
    "emotion": "performance",
    "technical_level": "medium",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "moderate_substantiation",
    "compliance_risk": "context_sensitive",
    "target": ["cognitive_performance", "productivity"],
    "jurisdiction_flags": ["US_structure_function_candidate",
"avoid_ADHD_or_insomnia_context"]
  },
  {
    "claim": "hydration support",
    "claim_family": "functional",
    "category": "sports_hydration",
    "emotion": "reassuring",
    "technical_level": "low",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "moderate_substantiation",
    "compliance_risk": "safe_with_context_controls",
    "target": ["sports_hydration", "active_lifestyle"],
    "jurisdiction_flags": ["US_structure_function_candidate",
"watch_quantified_performance_claims"]
  },
  {
    "claim": "biotin contributes to the maintenance of normal skin",
    "claim_family": "functional",
    "category": "beauty_functional",
    "emotion": "reassuring",
    "technical_level": "medium",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "authorized_register_and_conditions_of_use",
    "compliance_risk": "safe_if_conditions_met",
    "target": ["beauty", "skin_hair_nails"],
  }
]

```

```

    "jurisdiction_flags": ["EU_authorized_claim_template"]
  },
  {
    "claim": "vitamin C contributes to normal collagen formation for the
normal function of skin",
    "claim_family": "functional",
    "category": "beauty_functional",
    "emotion": "reassuring",
    "technical_level": "medium",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "authorized_register_and_conditions_of_use",
    "compliance_risk": "safe_if_conditions_met",
    "target": ["beauty", "skin_hair_nails"],
    "jurisdiction_flags": ["EU_authorized_claim_template"]
  }
]

```

Estos objetos muestran la diferencia entre lenguaje de mercado y lenguaje regulatoriamente fuerte. `Metabolism support`, `focus support` e `hydration support` son surface forms reales y frecuentes en el corpus de etiquetas; en EE.UU. pueden funcionar como estructura/función si están bien sustentados. En la UE, en cambio, la estrategia más segura es mapearlos a wording autorizado cuando exista, como en los claims de biotina, vitamina B6 o vitamina C del registro europeo. El punto clave es que `supports` o `helps` no neutralizan por sí mismos el riesgo si el contexto sugiere enfermedad o resultado terapéutico. ²⁰

Claims técnicos

```

[
  {
    "claim": "clinically studied ingredient",
    "claim_family": "technical",
    "category": "science_validation",
    "emotion": "authority",
    "technical_level": "high",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "claim_specific_human_evidence_review",
    "compliance_risk": "evidence_heavy",
    "target": ["science_seeking_buyers", "performance", "beauty"],
    "jurisdiction_flags":
["ingredient_data_may_not_be_enough_for_finished_product"]
  },
  {
    "claim": "science-backed formula",
    "claim_family": "technical",
    "category": "science_validation",
    "emotion": "authority",
    "technical_level": "high",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "accurate_level_of_support_required",
    "compliance_risk": "evidence_heavy",

```

```

    "target": ["science_seeking_buyers", "wellness"],
    "jurisdiction_flags": ["level_of_support_claim",
"do_not_overstate_consensus"]
  },
  {
    "claim": "bioavailable magnesium",
    "claim_family": "technical",
    "category": "absorption_mechanism",
    "emotion": "authority",
    "technical_level": "high",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "formulation_specific_bioavailability_evidence",
    "compliance_risk": "evidence_heavy",
    "target": ["science_seeking_buyers", "mineral_support"],
    "jurisdiction_flags": ["ingredient_form_and_dose_must_match_evidence"]
  },
  {
    "claim": "recommended by dermatologists",
    "claim_family": "technical",
    "category": "expert_endorsement",
    "emotion": "authority",
    "technical_level": "medium",
    "route": "topical",
    "evidence_required": "endorsement_and_methodology_review",
    "compliance_risk": "evidence_heavy",
    "target": ["beauty", "dermocosmetic"],
    "jurisdiction_flags": ["watch_survey_methodology",
"watch_food_endorsement_rules_if_ingestible"]
  },
  {
    "claim": "clinically proven to reduce hyperpigmentation in 2 weeks",
    "claim_family": "technical",
    "category": "objective_efficacy",
    "emotion": "authority",
    "technical_level": "high",
    "route": "topical",
    "evidence_required": "robust_product_specific_human_trials",
    "compliance_risk": "high_risk",
    "target": ["beauty", "pigmentation_concern"],
    "jurisdiction_flags": ["time_bound_claim", "objective_outcome_claim",
"ASA_scrutiny_high"]
  }
]

```

Este bloque debe salir casi siempre por cola de revisión. FTC dice que claims sobre nivel o tipo de evidencia deben ser exactos y que un `clinically tested ingredient` puede comunicar eficacia del producto final; la UE exige evidencia adecuada, verificable y proporcional al claim, y no permite extrapolar libremente propiedades del ingrediente al producto. Además, ASA ya dejó claro en rulings recientes que `clinically proven` con evidencia subjetiva, poco robusta o no representativa puede ser engañoso. Incluso términos aparentemente “de calidad” como `standardized`, `verified` o `certified` no garantizan por sí solos calidad o consistencia del producto. ²¹

Claims peligrosos

```
[
  {
    "claim": "burn fat instantly",
    "claim_family": "dangerous",
    "category": "weight_loss",
    "emotion": "aggressive",
    "technical_level": "low",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "not_acceptable_for_normal_marketing_use",
    "compliance_risk": "block",
    "target": ["weight_management"],
    "jurisdiction_flags": ["instant_result",
"scientifically_infeasible_pattern"]
  },
  {
    "claim": "lose substantial weight without diet or exercise",
    "claim_family": "dangerous",
    "category": "weight_loss",
    "emotion": "aggressive",
    "technical_level": "low",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "not_acceptable_for_normal_marketing_use",
    "compliance_risk": "block",
    "target": ["weight_management"],
    "jurisdiction_flags": ["FTC_impossible_weight_loss_pattern"]
  },
  {
    "claim": "cure acne",
    "claim_family": "dangerous",
    "category": "disease_treatment",
    "emotion": "curative",
    "technical_level": "medium",
    "route": "topical",
    "evidence_required": "drug_pathway_not_supplement_or_cosmetic_pathway",
    "compliance_risk": "block",
    "target": ["skin_concern"],
    "jurisdiction_flags": ["disease_claim"]
  },
  {
    "claim": "reverse disease",
    "claim_family": "dangerous",
    "category": "disease_treatment",
    "emotion": "curative",
    "technical_level": "medium",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "drug_pathway_not_supplement_pathway",
    "compliance_risk": "block",
    "target": ["general_health"],
  }
]
```

```

    "jurisdiction_flags": ["disease_claim"]
  },
  {
    "claim": "prevent colds",
    "claim_family": "dangerous",
    "category": "disease_prevention",
    "emotion": "protective",
    "technical_level": "medium",
    "route": "ingestible",
    "evidence_required": "high_level_disease_prevention_evidence",
    "compliance_risk": "block",
    "target": ["immune_wellness"],
    "jurisdiction_flags": ["disease_prevention_claim"]
  },
  {
    "claim": "reduce cellulite",
    "claim_family": "dangerous",
    "category": "cosmetic_to_drug_boundary",
    "emotion": "aggressive",
    "technical_level": "medium",
    "route": "topical",
    "evidence_required": "drug_review_boundary",
    "compliance_risk": "block",
    "target": ["beauty_bodycare"],
    "jurisdiction_flags": ["FDA_cosmetic_drug_boundary_example"]
  },
  {
    "claim": "regenerate cells",
    "claim_family": "dangerous",
    "category": "cosmetic_to_drug_boundary",
    "emotion": "authority",
    "technical_level": "high",
    "route": "topical",
    "evidence_required": "drug_review_boundary",
    "compliance_risk": "block",
    "target": ["beauty_antiaging"],
    "jurisdiction_flags": ["FDA_cosmetic_drug_boundary_example"]
  }
]

```

Este bloque rojo parte de reglas duras y bastante claras. Suplementos no pueden prometer diagnosticar, tratar, curar, mitigar o prevenir enfermedad; en cosméticos, frases como `reduce cellulite` o `regenerate cells` pueden mover el producto a drug; FTC considera científicamente inviábiles varias promesas de adelgazamiento rápido, sustancial o permanente; y la UE prohíbe claims sobre ritmo o magnitud de pérdida de peso. Además, FTC subraya que el disclaimer DSHEA no neutraliza un claim engañoso o directamente contradictorio. ²²

¹ ⁷ ⁸ ¹⁹ <https://www.fda.gov/food/nutrition-food-labeling-and-critical-foods/structurefunction-claims>

<https://www.fda.gov/food/nutrition-food-labeling-and-critical-foods/structurefunction-claims>

2 9 16 21 <https://www.ftc.gov/business-guidance/resources/health-products-compliance-guidance>
<https://www.ftc.gov/business-guidance/resources/health-products-compliance-guidance>

3 11 17 18 22 <https://www.fda.gov/food/information-industry-dietary-supplements/notifications-structurefunction-and-related-claims-dietary-supplement-labeling>
<https://www.fda.gov/food/information-industry-dietary-supplements/notifications-structurefunction-and-related-claims-dietary-supplement-labeling>

4 <https://www.fda.gov/regulatory-information/search-fda-guidance-documents/guidance-industry-substantiation-dietary-supplement-claims-made-under-section-403r-6-federal-food>
<https://www.fda.gov/regulatory-information/search-fda-guidance-documents/guidance-industry-substantiation-dietary-supplement-claims-made-under-section-403r-6-federal-food>

5 <https://www.fda.gov/cosmetics/cosmetics-laws-regulations/it-cosmetic-drug-or-both-or-it-soap>
<https://www.fda.gov/cosmetics/cosmetics-laws-regulations/it-cosmetic-drug-or-both-or-it-soap>

6 <https://www.fda.gov/cosmetics/cosmetics-labeling/cosmetics-labeling-claims>
<https://www.fda.gov/cosmetics/cosmetics-labeling/cosmetics-labeling-claims>

10 <https://www.asa.org.uk/rulings/beiersdorf-uk-ltd-a25-1317807-beiersdorf-uk-ltd-.html>
<https://www.asa.org.uk/rulings/beiersdorf-uk-ltd-a25-1317807-beiersdorf-uk-ltd-.html>

12 <https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/deception-weight-loss-advertising-workshop-seizing-opportunities-and-building-partnerships-stop/031209weightlossrpt.pdf>
<https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/deception-weight-loss-advertising-workshop-seizing-opportunities-and-building-partnerships-stop/031209weightlossrpt.pdf>

13 <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/655/oj/eng>
<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/655/oj/eng>

14 15 20 https://ods.od.nih.gov/research/Dietary_Supplement_Label_Database.aspx
https://ods.od.nih.gov/research/Dietary_Supplement_Label_Database.aspx